

Dimanche 14 janvier 2024

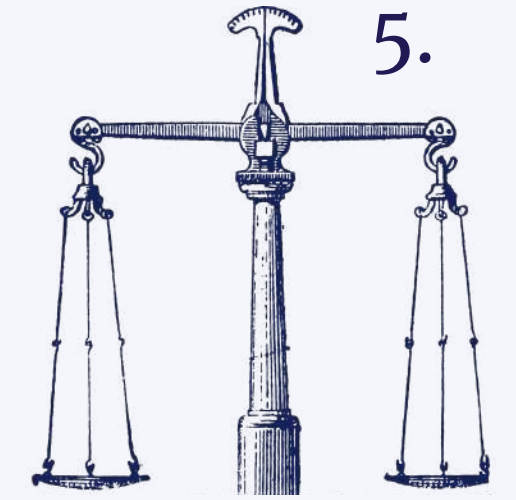
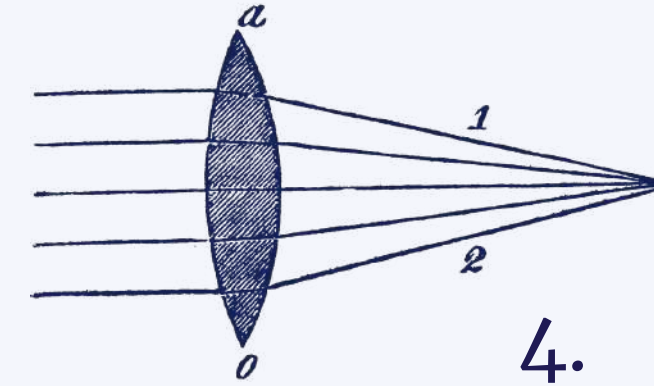
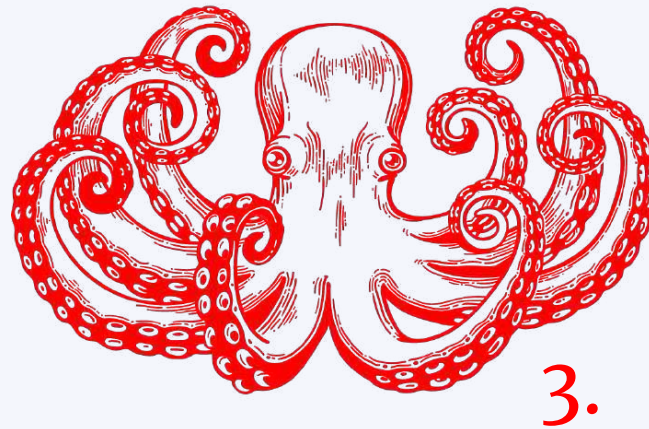
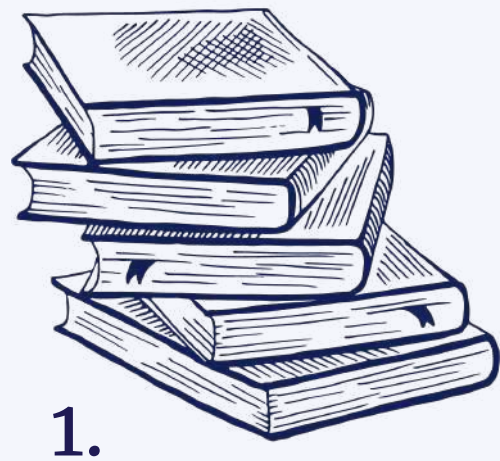
Commission délibérative

**Séance 3 : Approfondir la réflexion
et produire des ébauches de
recommandations**



Notre question

Comment **impliquer** les Wallonnes et les Wallons dans la **prise de décision** de **manière permanente**, en **s'inspirant** notamment du dialogue citoyen permanent existant en **communauté germanophone** qui procède par **tirage au sort** ?



12 nov

3 déc

14 jan

4 fev

25 fev

S'informer
clarifier le
sujet

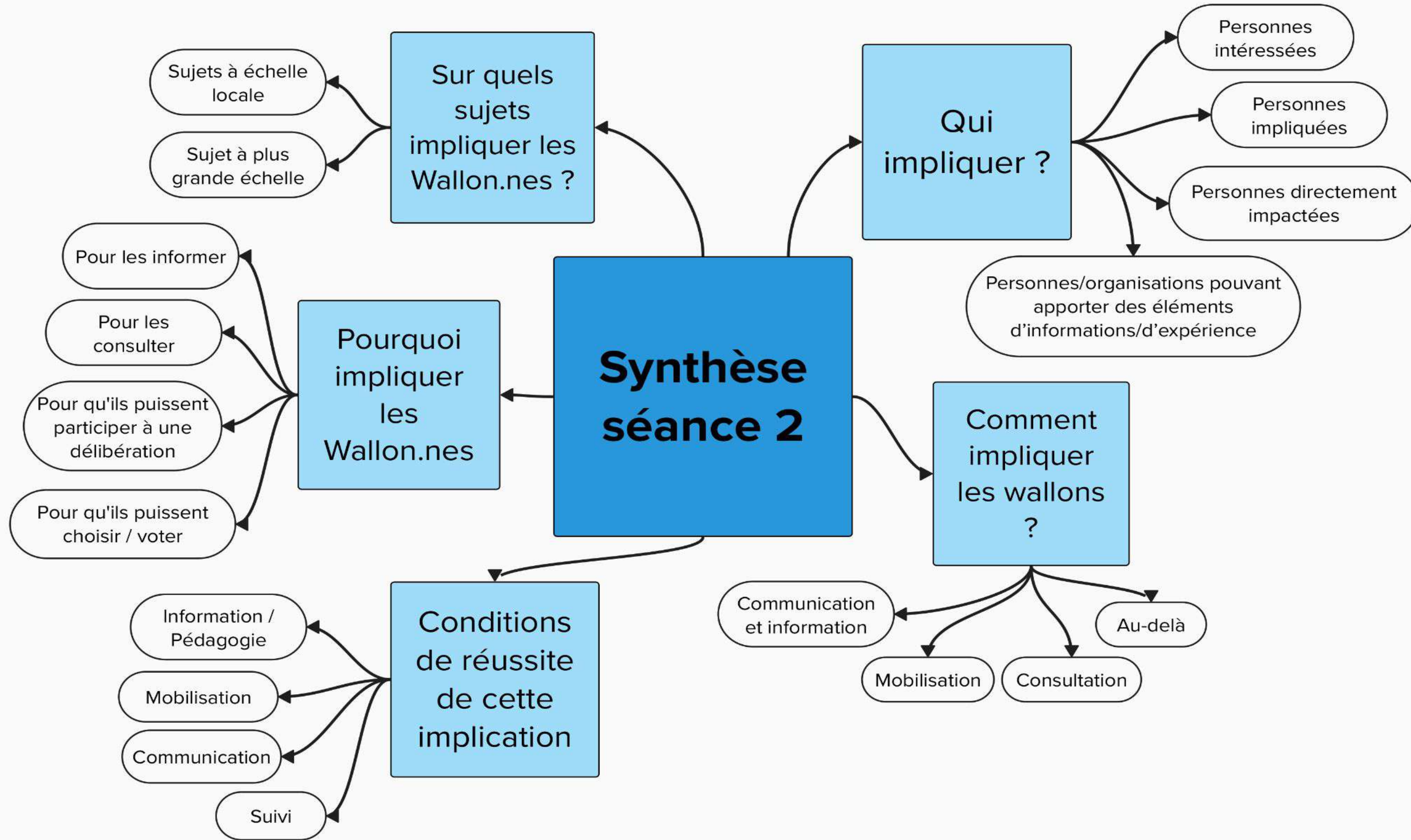
Trouver des
**pistes de
solutions** à
partir de son
expérience

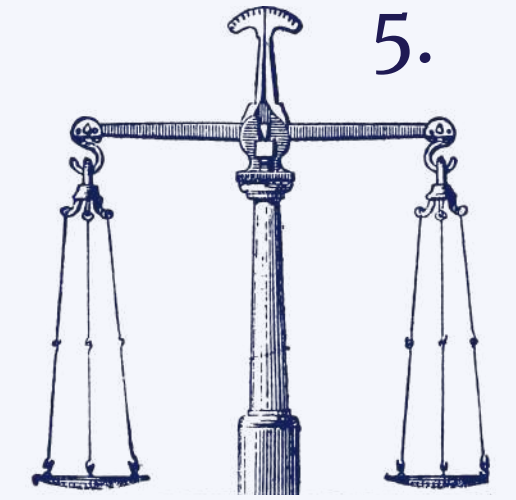
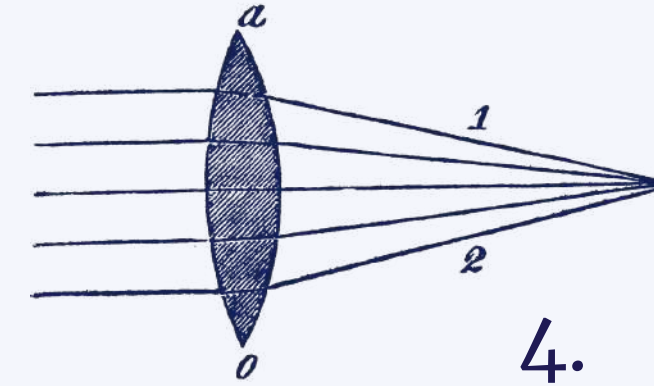
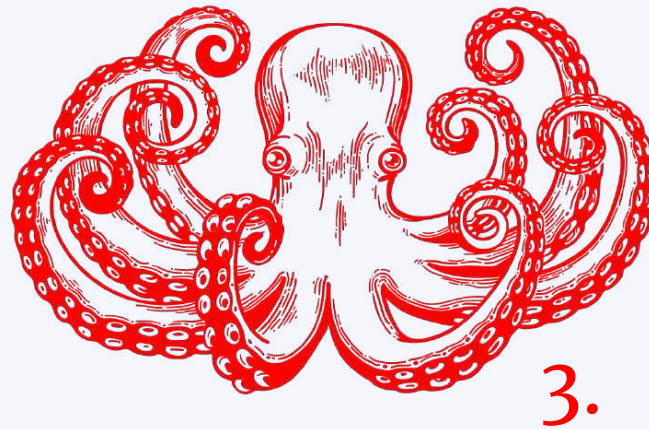
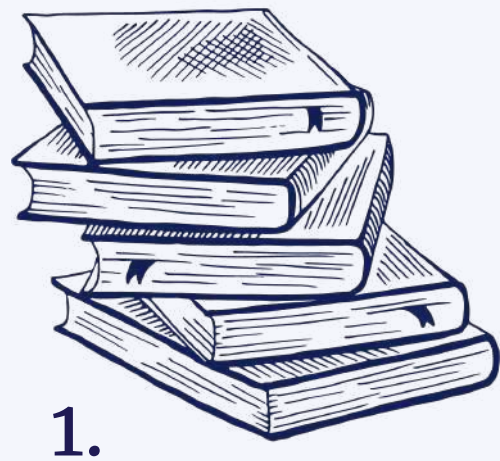
Approfondir dans
différentes
directions pour
**produire des
ébauches de
recommandations**

Converger :
finaliser les
recommanda-
tions

Voter
sur l'avis

Apports de la séance précédente





12 nov

3 déc

14 jan

4 fev

25 fev

S'informer
clarifier le
sujet

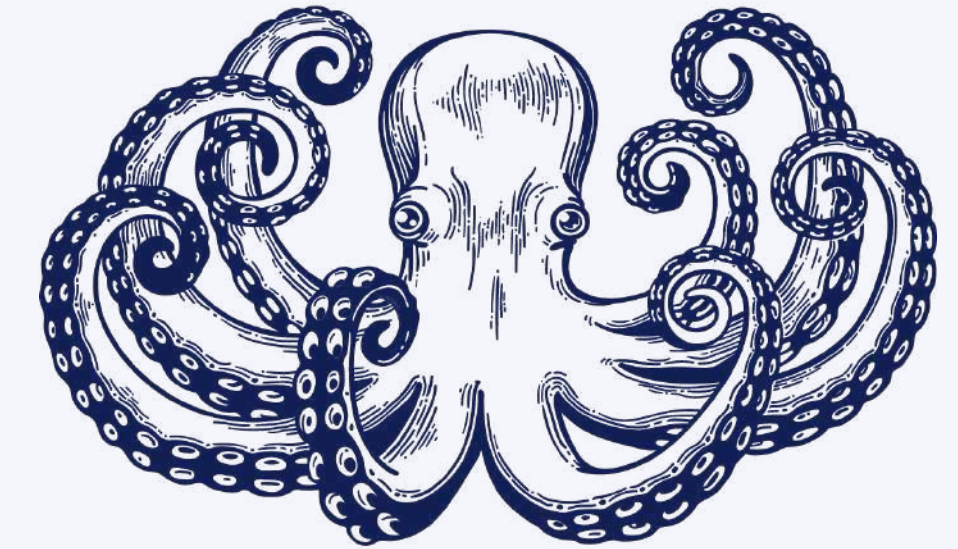
Trouver des
**pistes de
solutions** à
partir de son
expérience

Approfondir
dans différentes
directions
produire des
ébauches de
recomman-
dations

Converger
finaliser des
recommanda-
tions

Voter

Objectifs de cette séance



- **Approfondir la réflexion** dans 3 groupes thématiques
- Aboutir à de premières **recommandations**

Les mots d'ordre aujourd'hui

- ❑ **Visez la quantité**
- ❑ **Soyez concrets**

Déroulement de la journée

En 3
groupes

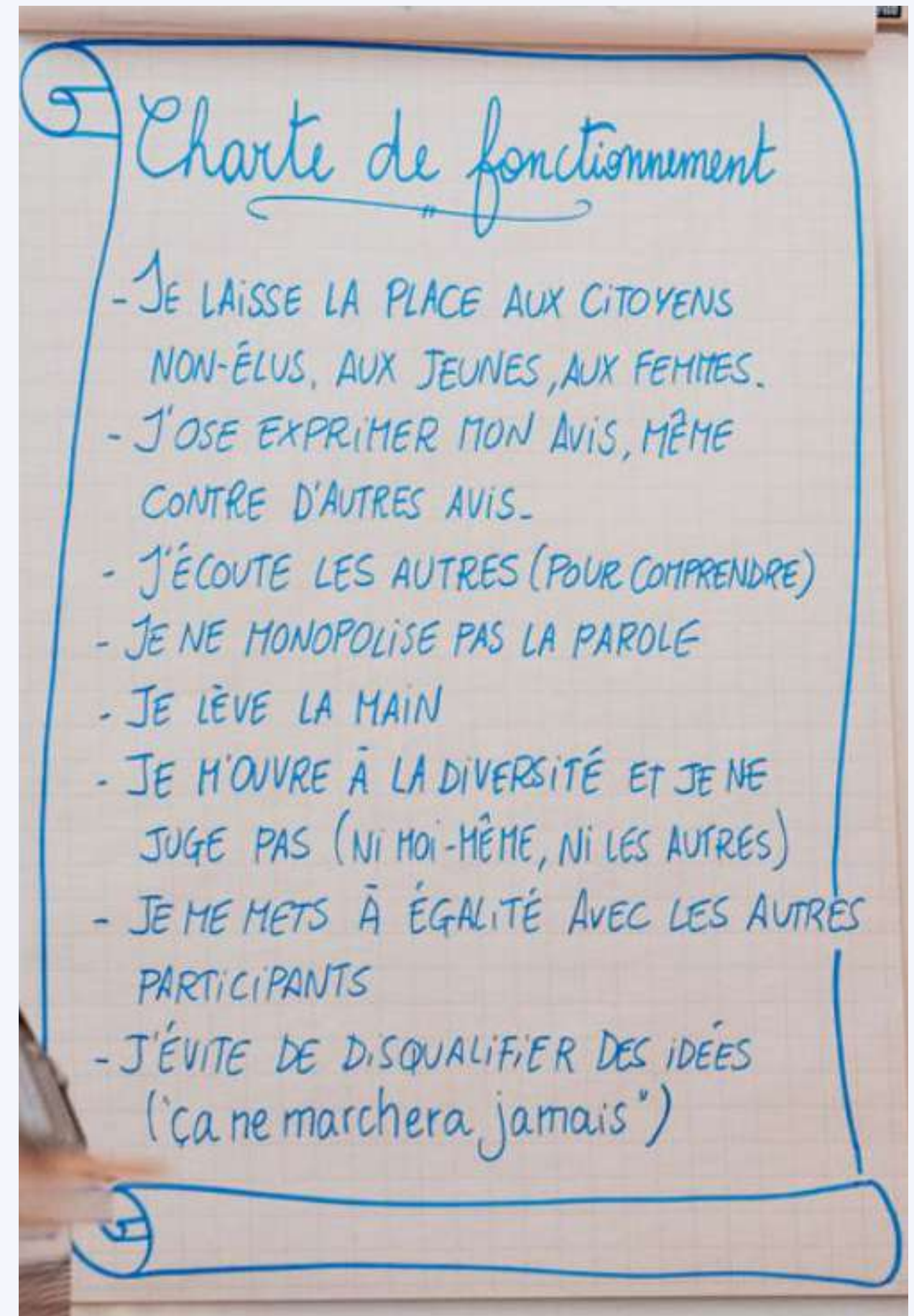
- **S'appropriier les informations** essentielles à partir des cartes informatives
- **Délibérer**, échanger des arguments
- Proposer des ébauches de **recommandations**

Retour en
plénière

- Chaque groupe **restitue 1-2 recommandations**
- **Intervention** de Francis Delpérée (constitutionnaliste) et Arnaud Ruysen (journaliste)
- **Débat** ouvert

Principes d'échanges

- **Équilibre de parole** notamment entre citoyens élus et tirés au sort
- **Tolérance et bienveillance**
- **Ecoute** active sans jugement
- Rester dans le **sujet**



Division en 3 groupes

Groupe 1

**Dialogue citoyen
permanent en
communauté
germanophone**

Marie, Ralf

Groupe 2

**Dispositifs de
participation existants
en Wallonie**

Pierre, Victor

Groupe 3

**Inventer de nouvelles
façons d'impliquer les
citoyen·nes**

Stephen, Pauline

Restitution

5 min par groupe

Des 10aines
de pages de
notes

Dans chaque groupe où il a participé, il a lister les contraintes et les coûts car la solution doit être la moins lourde possible et la moins chère possible.
Proposer d'imprimer des pages dans le journal, faire des reportages et venir avec un charabia, ça ne marchera pas.
Il faut d'abord prouver aux citoyens que la comdelib va mener à quelque chose.
Propose 3 outils de base :

- 1 Il faut une assemblée conseil pour trier les sujets et sélectionner les experts.
- 2 Il faut prouver aux gens que ça marche : comme on a des télé subsidié, il faut faire des mini reportages à la fin d'un journal. En plus les télé locales manquent de sujet... Il faut montrer ça semaine après semaine et mois par mois. Il faut que ces minis séries montrent aux téléspectateurs que des personnes comme eux ont été entendu.
- 3 Il faut profiter des outils qu'on a.

Faut des témoignages avec des questions réponses préparées.
3 faire un support où on peut faire part des problèmes.
Il propose que le premier sujet soit un sujet qui ne fasse pas dissension (pas un sujet comme le port du voile).

[Voir tableau]

Appel à deux rapporteurs (Un député et un citoyen) pour présenter les éléments importants et des pistes de solutions concrètes : Amandine Remacle et Hélène Ryckman

Présentation de mots clé des discussions de la matinée :

- coût
- le suivi
- l'enjeu du comment on recrute pour assurer une bonne représentativité.
- comment on informe
- comment on mobilise

Pour les pistes concrète de solution, il y a eu notamment :

- Utilisation d'outil comme tax on web pour consulter sur des choix de dépenses, des problématiques, ...
- Combiner une meilleure consultation par des outils digitaux tel que CITIZEN BOOK avec un panel citoyen/comDelib/... suivi d'un vote (préférendum, référendum, ...).
- S'il y a une part de votes blanc, une part du budget est alloué pour faire évoluer les choses.

Yves : se présente

C'est souvent des hommes de 40 ans sans femme qui participent. Le temps, éducation, moyens sont souvent les facteurs dominant de la participation.

La diversité est importante mais aussi la représentative ! Il y a un risque que des parties prenante, surtout dans le on line, que les taux de participaiton soit très basses. Risque que des personnes se fassent passer pour des citoyens alors que ce sont des groupes qui tentent de fausser les réflexions et la participation représentative.

Exemple : aux usa, Uber a fait une campagne en dépensant des millions pour que la question soit posée de savoir si on donne ou non un statut aux chauffeurs/livreur et in fine, la réponse a été négative car la représentation a aussi été orientée.

Il faut être clair sur les attentes et la portée des dispositifs.

Il n'y a pas de réponse claire unique, il faut nuancer.

Questions de clarification :

Margaux : dans les dispositifs où il faut des experts, comment sont-ils choisi et qui les choisi ? N'y a-t-il pas de concurrence avec les experts des institutions (inondation, il y a des experts ingénieur hydraulique au SPW alors pourquoi chercher dehors ?) ?
C'est une question importante ; généralement c'est le comité de gouvernance qui choisi sur base d'une liste ou de suggestions. En France, ils ont fait appel à 2 citoyens pour contrôler que tout soit fait dans les règles, sorte de gardien.

Ryckman :

Comment prendre en compte le vote blanc et le caractère non obligatoire ?

Le vote obligatoire pousse les gens mais les abstentions existent.

Comment éviter le caractère binaire des référendum ? préférendum solution ?

On associe les personnes qui sont compétentes dans la matière mais comment faire en sorte que les personnes sont compétentes mais qui seront impacté par la décision peuvent être associé au processus.

Pour le vote blanc, il y a effectivement des danger comme le fait qu'une décision d'extreme droite passe car 9% de la population a pris la peine de voter.

Le préférendum est une idée car on évite le oui/non, on donne plus d'option. Mais ça reste un exemple théorique. Ce qu'on voit beaucoup, c'est la combinaison de méthodes.

...

Min avait signé une carte blanche pour laisser les sièges vides suivant le taux de vote blanc mais si il y a moins de députés, il y a moins de ressources. Dilemme à prendre en compte.

Le préférendum permet de donner plus d'information au vote du citoyen.

Présentation préliminaire G1 <<05:00->>

Nous recommandons que la RW mette en place un dispositif s'inspirant de la Cté Germanophone avec un conseil citoyen permanent mixte et une assemblée citoyenne composée uniquement de citoyens pour que le citoyen soit le plus à l'aise possible pour exprimer ses idées.

- **Citoyens :**

- **représentativité** et la **diversité** des citoyens au moment du tirage au sort et sur la durée du processus
- Nous recommandons que l'assemblée et le conseil se déroulent dans des plages horaires accessibles à un maximum de citoyens, et que tout se mette en œuvre pour qu'un maximum de citoyens soit en capacité de participer dans la durée (ex : congé démocratique, défraiement des trajets, jetons de présence, attention à la fracture numérique ...). Nous recommandons que le conseil **priorise les sujets** à traiter par l'assemblée citoyenne

- **Place des élus :**

Nous recommandons d'**associer les élus en amont dans le dispositif**, tout en laissant suffisamment de temps et d'espaces aux citoyens pour débattre entre eux, et ce en :

- Intégrant un échange avec les élus à un moment dans l'élaboration des recommandations
- Rendant le conseil citoyen permanent mixte

- **Le suivi** est important pour nous :

Nous allons nous assurer de l'état d'avancement des recommandations émises par les citoyens.

Nous allons vérifier le travail des élus. Pour le citoyen d'être reconnu comme un acteur majeur du processus.

Nous recommandons d'assurer la représentativité et la diversité des citoyens au moment du tirage au sort et sur la durée du processus

Présentation préliminaire G2 <<05:00->>

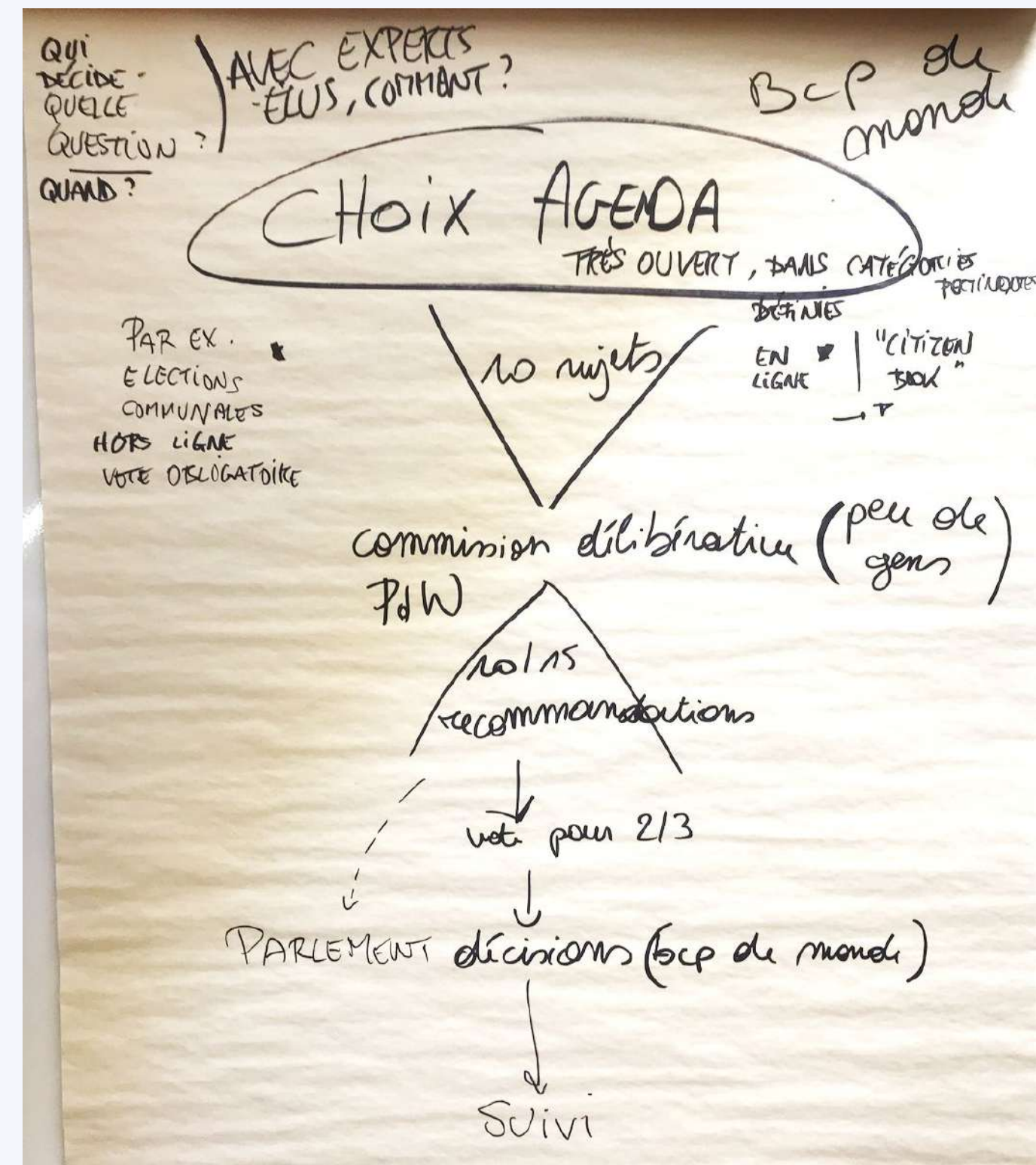
- Former à la citoyenneté
- Mieux articuler entre eux les dispositifs participatifs existants par exemple :
 - Commissions délibératives
 - Suivie d'une consultation populaire avec un vote gradué (pas simplement Oui-Non)
- Il peut y avoir d'autres manières de combiner les dispositifs existants pour plus de cohérence !

Présentation préliminaire G3 <05:00->>

Mise en place d'un nouveau dispositif participatif au niveau régional (diabolo):

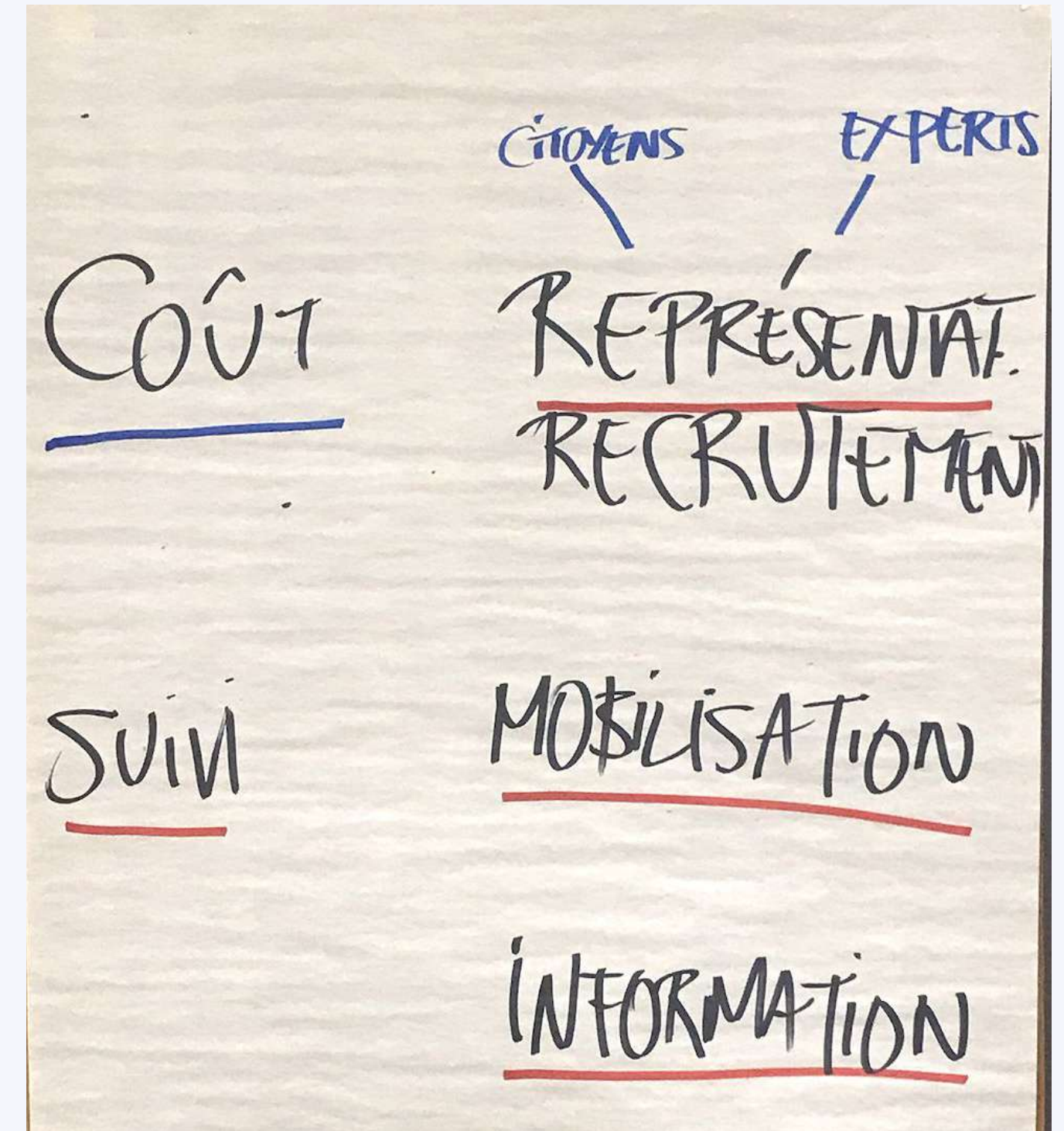
- Définir agenda l'agenda

- Identification des sujets en faisant appel au plus grand nombre, par exemple à l'occasion d'élections (communales?)?
- Choix des sujets retenus? (rôle des citoyens v. experts)
- Formulation de la ou des questions ? (rôle des citoyens v. experts)



Présentation préliminaire G3

- Réunir du panel représentatif pour délibérer sur les questions formulées (recommandations)
 - Traitement des recommandation par le Parlement ou consultation populaire selon la décision du panel
- Mise en place d'un processus de redevabilité et de suivi, notamment pour les recommandations renvoyées au Parlement



Edouard Delruelle

Professeur de philosophie
à l'Université de Liège



Arnaud

Ruyssen

la RTBF



Échange

- Que pensez-vous des recommandations des autres groupes ?
- Des retours des 2 intervenants ?
- Avez-vous des questions pour eux ?

Vos retours sur cette séance

- Ce matin, vous avez choisi un tableau pour exprimer votre sentiment sur le travail à réaliser
- Montrez votre tableau et partagez brièvement comment votre sentiment a évolué suite au travail d'aujourd'hui

Prochaines étapes

- Complétez le **questionnaire** d'évaluation
- **Note des partis** sur l'enjeu abordé
- Prochaine réunion le **4 février : 9h30 - 17h30**

Merci !

Des questions d'ici la prochaine séance ?

victor@dreamocracy.eu | 0492 85 65 15